

ROMÂNIA
JUDEȚUL ALBA
MUNICIPIUL AIUD
CONSILIUL LOCAL

Aprobat în sesiunea ordinară
din 22.05.2025 cu un nr.
de 18 voturi pentru



PROCESUL VERBAL

al ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Aiud, din data
28 aprilie 2024

cu desfășurare în sistem la distanță/on line prin mijloace electronice,

Ședința publică extraordinară a Consiliului Local al municipiului Aiud, cu desfășurare în sistem la distanță/on line prin mijloace electronice, pentru data 28 aprilie 2024, conform art. 134, alin. 3 lit. b și alin. 5 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr.117 din 24.04.2025.

Convocarea consilierilor pentru ședința extraordinară s-a efectuat prin mijloace electronice, fiind astfel transmis în data de 24.04.2025 convocatorul nr. 15531/24.04.2025.

Publicitatea ședinței s-a realizat prin publicarea ordinii de zi în data de 24.04.2025 prin afișare pe site-ul instituției a Dispoziției nr.117/24.04.2025.

Proiectele de hotărâri și celelalte materiale înscrise pe ordinea de zi a ședinței au fost comunicate/încărcate consilierilor locali ai municipiului Aiud pe platforma www.aiud.ro/extranet, aplicație disponibilă consilierilor, în conformitate cu art. 134, alin. 2, art. 135, alin. 4 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

Premergător ședinței au fost convocate comisiile de specialitate ale consiliului local pentru acordarea avizelor la proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Aiud din data de 28.04.2025 sunt conduse de către domnul consilier local Gheorghe Opricean, conform prevederilor H.C.L. nr. 247 din 21.11.2024 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Aiud.

Doamna Elisabeta Manea - secretarul general UAT Municipiul Aiud arată că sunt prezenți 18 consilieri locali, un nr. de 5 consilieri on-line (Toma Mircea-Dan, Savu Sergiu-Nicolae, Alba Lucian-Cornel, Plăcintă Cosmin, Savu Mihai-Gabriel) și un nr de 13 consilieri locali fizic în sala de ședință, lipsind d-nul Ștef Ioan-Horațiu, care nu și-a anunțat neparticipare la această ședință.

Ședința este statutară fiind îndeplinite prevederile art.137 din O.U.G. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Participă la ședință din partea executivului: primar Crișan Dragoș - Ionuț, viceprimar Fülöp Szabolcs - Simon, secretar general Manea Elisabeta, Donca Romana - Arhitect Șef, Florea Delia - Daniela - director executiv adjunct Direcția Arhitect Șef, Trif Manuela înlocuitorul directorului economic, Cipcigan Patricia - Tatiana, Morar Angela - consilieri în cadrul Compartimentului Resurse Umane, Hădărig Ioan - manager Direcția de Cultură - Centrul Multicultural Liviu Rebreanu Aiud, persoanele responsabile cu suportul tehnic al ședinței.

Președintele ședinței informează că ședința va fi transmisă în direct pe pagina oficială de Facebook a Primăriei municipiului Aiud și în același timp va fi înregistrată prin aplicația Microsoft Teams.

Pe baza informării secretarului general al municipiului, președintele ședinței, solicită domnilor/doamnelor consilieri să declare dacă se află în situația unor conflicte de interese/incompatibilități ce fac obiectul ordinii de zi.

Nu se declară conflicte de interese/incompatibilități.

Președintele de ședință acordă cuvântul primarului pentru aprobarea ordinii de zi (art. 135, alin. 7 din OUG nr. 57/2019) care se votează cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (Badea Iulia-Adriana-Oana, Gâlea Gabriela-Anamaria).

Dna Badea: Înainte de a intra în baza votului majorității la dezbaterile ordinii de zi și pentru că există foarte mulți consilieri noi în consiliul local, vreau să lansez întrebarea atât secretarului general al primăriei cât și celui care a semnat dispoziția pentru această ședință extraordinară. Lansez întrebarea dacă consideră că au fost întrunite toate elementele de legalitate pentru a fi convocată această ședință extraordinară.

Dna Manea: Apreciez că au fost întrunite toate elementele de legalitate pentru convocarea acestei ședințe.

Dna Badea: Mulțumesc pentru răspuns. Nu am terminat pentru că am spus că vorbesc, mai ales pentru colegii noi și de asemenea sunt reprezentant al aiudenilor în acest consiliu local.

Vă amintesc că art. 8 Cod administrativ spune așa: Principiul transparenței - În procesul de elaborare a actelor normative, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a informa și de a supune consultării și dezbaterii publice proiectele.

Am terminat cu Codul administrativ și trec la Legea nr.52/2003, care cu siguranță o știți d-na secretar general al primăriei și vă reamintesc art. 7, în cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la proiect. Ați publicat anunțul referitor la proiect? Nu l-ați publicat fiindcă alin.(2) vă lămurește d-na secretar general.

Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice, nu de vineri până azi.

Mai mult, la publicarea anunțului autoritățile publice locale va stabili o perioadă de 10 zile calendaristice pentru dezbateri.

Rugămintea mea este să renunțați la ordinea de zi să nu mergeți înainte pentru că nu îndepliniți temeiurile legale.

Dnul primar: Am o întrebare pentru d-na secretar, dacă aceste proceduri au fost respectate pentru HCL nr. 34/2024 este tot o ședință extraordinară pentru organigramă, HCL nr.1/2023 ședință extraordinară cu convocare de îndată, tot pentru modificarea organigramei, HCL nr. 126/2022 tot ședință extraordinară cu convocare de îndată.

Dna Manea: Vreau să menționez că este o diferență între a convoca o ședință de îndată, condițiile sunt cu totul altele decât pentru convocarea ședinței extraordinare.

Apreciez că au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența decizională, iar dacă solicitați să fie retrasă sau să se renunțe la ședință din acest motiv, consider că nu se impune.

D-na Lőrincz: Dna Badea susține că proiectul nr. 2 trebuia să fie înainte de a intra pe ordinea de zi o dezbatere publică pentru organigramă. Asta susțineți d-na Badea?

D-na Badea: Categorie.

D-na Lőrincz: Este obligatorie această dezbatere publică, asta este întrebarea, d-na Manea.

D-na Manea: Apreciez că nu este nevoie de dezbatere publică, având în vedere că a fost adus la cunoștința publică în termenul legal, urmează să fie supus votului dvs. această organigramă și stat de funcții exact așa cum a fost adus la cunoștință.

D-na Badea: Aici nu discutăm despre „apreciem”, aici discutăm despre un text de lege obligatoriu pentru transparența decizională, un proiect care vizează modificarea organigramei cu impact asupra publicului larg pentru că este afectat procesul administrativ și cu impact individual, fix cum prevede legea să se întâmple.

Subliniez cel puțin 10 zile calendaristice trebuia să fie puse la dispoziție pentru dezbatere.

D-na Gheorghiță: Nu-mi aduc aminte ca și consilier local, atunci când a fost supusă dezbateri consiliului local organigrama să fi fost dezbatere publică.

D-na Badea: Mi-aduc aminte că există un consilier USR, pe atunci travestit, care mi-a cerut să fac publică organigrama.

D-nul președinte: D-na Badea, ce facem, administrație, politică? Ce facem?

D-na Badea: Facem și politică și administrație, că asta faceți cu organigrama.

Îmi amintesc că am retras proiectul și l-am pus în dezbatere, se poate verifica.

D-na Danciu. Dna Manea, ceea ce a spus d-na Badea, nu suntem aici să apreciem, dvs. trebuie să spuneți temeiul legal. Este ceea ce a citit d-na Badea sau ceea ce ați prezentat dvs.? Temeiul legal?

D-na Manea: Temeiul legal care a fost stabilit se referă conform Codului administrativ la acte normative care sunt aplicabile unui public larg, adică afectează publicul larg. Aici este vorba de organigrama și statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului.

D-na Danciu: Care este definiția publicului larg, pentru că organigrama are zeci de angajați cuprinși în publicul ăla larg. Da, organigrama prevede un public larg din punctul meu de vedere, sunt zeci de oameni cuprinși acolo.

D-na Manea: Am interpretat că este un act individual.

D-na Danciu: Nu cum interpretați dvs. Vă rog temeiul legal?

D-na Manea: Nu pot face altceva decât să „interpretez”.

D-na Lőrincz: Să facem o întrerupere a ședinței, să-l rugăm pe d-nul primar să sune la prefectură și să întrebe. Nu cred că vreunul din noi vrea să voteze ceva ilegal.

D-nul Primar: Nu am nici un fel de problemă să sun.

D-nul Plăcintă. Vreau să le amintesc tuturor consilierilor că votul lor este un vot responsabil, iar pe lângă faptul că este un vot responsabil el trebuie să se încadreze în normele legale. Deci, dacă cineva le sugerează să voteze altceva decât normele legale, atunci s-ar putea să răspundă. Să fie foarte atenți la ceea ce votează și să nu voteze doar la sugerarea cuiva, pur și simplu să voteze informându-se și cunoscând legea.

D-na Badea: Am o singură nelămurire. Care este problema dacă puneți în dezbatere actul normativ. Ce se pierde, în afara faptului că se câștigă transparență?

Care este problema și unde este nevoia asta acută, ce anume nu funcționează?

D-na Lőrincz: Eu cred că trebuie pus ceea ce trebuie pus în dezbatere, dacă nu-i nevoie, nu trebuie. D-na Cipcigan, dvs. lucrați pe aceste documente, am dezbătut în anii precedenți?

D-na Cipcigan: Nu ne ocupăm noi de asta. A fost o reorganizare pe Legea nr. 222, a fost legat de structură, o să verific.

D-na Gheorghită: Dacă tot discutăm, ce impact ar avea? Până la urmă este vorba de impactul financiar. Cred că asta înțelege toată lumea, nu rămâne nimeni fără serviciu, dar nu neapărat trebuie să ai o funcție cu un salariu mai mare.

Probabil s-a discutat și s-a analizat la nivel de compartiment eficiența și partea financiară.

D-na Badea: Cred că nu se înțelege nuanța, eu nu discut pe fond, eu discut pe legalitatea convocării în această ședință.

D-na Danciu: Dacă totuși se dorește modificare, să nu ne luăm după ce a fost, după ce mi-aduc aminte, după ce cred, nu, să ne luăm după textul legii.

D-na Badea: Încă o dată vă precizez, un consilier USR a depus o plângere prealabilă și ulterior a formulat o acțiune în contencios și mi-a cerut dezbaterea. Nu ne faceți să reluăm momentul din ședința în care ați zis că n-am dezbătut. Am retras proiectul și l-am pus în dezbatere. Despre asta vorbesc. Și dacă trebuia și dacă nu trebuia la solicitarea consilierului am retras proiectul și l-am pus în dezbatere.

D-nul Primar: Ca să-i amintesc fostului primar că pe lângă dezbaterea publică acel consilier "travestit", așa cum s-a spus în consiliul local, a mai cerut și anumite chestii pe legalitate, ex. de ce ar avea nevoie Direcția de cultură de un director adjunct.

D-na Cipcigan: Au verificat colegele și nu s-a găsit nici o dezbatere, dar colega care se ocupă de transparență poate își aduce aminte.

D-nul Primar: Deci, în 4 ani de consilier local, în mandatul precedent eu nu îmi amintesc să fie vreo dezbatere publică pe organigramă.

D-na Badea: Și dacă este una singură.

D-nul Primar: Una singură?

D-na Danciu: Avem un text de lege, care cere punerea în dezbatere, de ce trebuie să ne luăm de trecut?

D-nul Primar: Avem un secretar general care cunoaște legislație și care vă spune ce avem de făcut.

Dna Manea: Textul de lege indicat de către dna consilier Badea, într-adevăr obligă autoritatea locală să pună în dezbatere publică proiectele de acte normative, acte administrative cu caracter normativ. Acest proiect privește organigrama și statul de funcții și nu este act administrativ cu caracter normativ, ci este cu caracter individual, privește doar aparatul de specialitate al primarului, nu privește întreaga comunitate și cetățenii aiudului.

Dnul Președinte: În concluzie putem începe.

Dna Gheorghită: Am înțeles că ați întrebat la prefectură, ce vi s-a răspuns?

Dna Manea: Prefectura mi-a confirmat că va fi un act administrativ individual dacă va trece de votul consilierilor locali.

Dna Badea: Încă o dată subliniez pentru că este înregistrat. Ce deranjează să stea 10 zile în dezbatere acest document și pe cine deranjează.

Doi, dacă este o singură organigramă pusă în dezbatere în timpul mandatului meu, o singură organigramă, înțelegeți cât se minte.

Ședința trecută am aflat că am ținut un an de zile un proiect al domnului, o să cer pe 544 datele concrete cu privire la proiectul domnului care a stat un an de zile și veți vedea din nou că e un neadevăr. Știți ce înseamnă proiectul meu acela pe care ai semnătura, l-ai inițiat și ai semnătura.

Ședința e înregistrată, declarația e publică. Eu, m-am săturat, am tăcut 6 luni, m-am săturat de minciuni rulate și răsculate și s-au terminat cele șase luni de grație.

Dnul Primar: În primul rând aș vrea să-i spuneiți consilierului local Oana Badea să-și ceară scuze că pe mine personal m-a făcut mincinos, pe colegul meu Pinocchio, nu mi se pare că este o atitudine. E normal că râdeți că asta ați făcut 8 ani cu aiudenii, ați râs.

Dnul Președinte: Vă rog dna Badea să vă cereți scuze, dacă nu vă dau un avertisment.

Dna Badea. Dați-mi domnule un avertisment.

Dna Gâlea: Dacă suntem la faza cu cerutul scuzelor, au am depus o plângere semnată de un avocat. Nu mi-a duc aminte ca un coleg de-al meu, un consilier să nu fi reacționat la plângerea respectivă.

Cred că cerutul scuzelor e o practică pe care să o practicăm unitar.

Dna Badea: Dar i s-a dat avertisment, Nu!

Dna Danciu: Dacă tot e la cerut scuze și dna Lőrincz Helga mi-a zis că vorbesc ca o cioară, să continuăm cu scuzele, vă rog, pentru toți.

Dna Lőrincz: Domnule președinte, vă rog frumos să cereți reluarea filmului să se audă ce am spus.

Dna Gheorghiță: propun să continuăm, să ne vedem aici de lucrurile pe care trebuie să le votăm sau fiecare cum crede să voteze sau nu, și să intrăm în discuțiile proiectului și a ordinii de zi.

Dna secretar vă rog încă o dată să vă susțineți punctul de vedere și să continuăm lucrările. S-a diluat discuția când fiecare a intervenit cu ceva.

Dna Badea: Art. 297 noul Cod Penal, abuzul în serviciu – fapta funcționarului public în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta o pagubă, ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Nu zic cum se pedepsește, doar am citit-o, își îndeplinește în mod defectuos și cauzează lezarea intereselor persoanelor fizice și juridice. Votați cum credeți.

Dnul Pop: Suntem noi funcționari publici?

Dna Badea: Nu. Mai trebuie să înțelegeți ce zic, știți.

Avem un secretar general care-i funcționar public, avem un primar care a depus un jurământ și e funcționar public, iar dvs. ați depus un jurământ în baza constituției și a legii prin care trebuie să respectați legile, în primul rând.

Dnul Pop: Totuși, nu înțeleg, cu organigrama asta care e problema că reorganizează aparatul administrativ. Totuși unde-i problema că aș vrea și eu s-o înțeleg. Problema e la dvs. că se reorganizează. Unde e?

Dna Badea: problema ne e la mine, e la dvs.

Dnul Pop: Adică să nu sprijinim o reorganizare a aparatului primăriei. E o problemă că susținem.

Dna Badea: reorganizarea, da, sigur.

Dnul Pop. Cum nu ne spuneiți condițiile legale, acum ne spuneiți niște lucruri care nu au legătură.

Dna Danciu: Asta o să aflați la dezbatere, ca să vedeți ce probleme sunt, mari, adică primarul devine și contabil șef, și șef resurse umane și șef audit și de toate, el centrează, el dă cu capul.

Dnul Președinte: Acordă cuvântul domnului primar pentru prezentarea proiectelor.

1. Proiect de hotărâre nr. 107 din 24.04.2025 privind scutirea de plată a impozitului pe clădire și a impozitului pe teren pentru EPARHIA REFORMATĂ DIN ARDEAL, pentru anul 2025.

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, II, III, IV, V și VI ale Consiliului Local Aiud și avizat favorabil.

Dna Badea: Având în vedere că cererea s-a depus în data de 01.04.2025, de ce nu a fost depus proiectul în ședința ordinară a lunii aprilie.

Dna Trif: Nu a fost depus în ședința ordinară deoarece nu a fost terminat proiectul. Au fost necesare niște discuții clarificatoare, studierea legislației. A fost nevoie de un timp suplimentar și am solicitat acum, deci este pe ordinea de zi în această ședință datorită faptului că în decursul lunii martie Eparhia a achitat impozitul, având în vedere că deține mai multe clădiri. Aceasta poate fi scutită conform prevederilor Codului fiscal și acum ar avea nevoie pentru a finanța niște cheltuieli.

Dna Danciu: Unde este caracterul de a intra scutirea de impozit într-o ședință extraordinară. Nu mai poate aștepta pentru o ședință următoare? Ședințele extraordinare au totuși un statut, aceste ședințe depind de niște lucruri foarte clare. Nu mai putea aștepta până la ședința ordinară acea scutire sau acea returnare de sumă, compensare sau cum vreți?

Dna Trif: Doar acesta este motivul pe care l-am precizat.

Dna Danciu: Putea să aștepte pentru o ședință ordinară.

Dna Badea: Dacă de la 01.04.2025 până la ședința ordinară, care a fost în joia mare, nu a fost celeritate pentru rezolvarea problemei Eparhiei, se face vinovat cel care conduce aparatul de specialitate pentru că acesta stabilește prioritățile.

Dacă prioritatea a fost să schimbe organigrama, să dea oamenii jos, să filmeze, să se fotografieze, astea au fost prioritățile. Nu a fost ceea ce Eparhia a solicitat.

Dnul Președinte: Dna Badea nu prea are legătură cu proiectul.

Dna Badea: Are foarte mare legătură pentru că avem pe ordinea de zi a unei ședințe extraordinare un proiect care putea foarte bine pus pe ordinea de zi a ședinței ordinare.

Dnul Președinte: V-a explicat.

Dna Badea: Nu mi-a explicat, mi-a explicat că avem un angajat pe post de lider în această instituție care nu are celeritatea lucrurilor.

Dna Danciu: O întreb pe dna Manea, secretarul UAT, este un proiect de hotărâre pentru o ședință extraordinară sau poate să aștepte pentru ședința ordinară următoare. De ce atâta grabă într-o ședință extraordinară, care este caracterul special.

Dna Manea: Și această hotărâre are un caracter special având în vedere că au fost achitate aceste sume și trebuie găsite niște soluții pentru a beneficia această persoană juridică de această scutire. De aceea a fost pusă pe ordinea de zi a acestei ședințe.

Nemaifiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre și se votează cu 18 voturi pentru, devenind HCL nr. 100/2025.

2. Proiect de hotărâre nr. 108 din 24.04.2025 privind aprobarea reorganizării aparatului de specialitate al primarului Municipiului Aiud.

Proiectul de hotărâre a fost transmis spre avizare Comisiilor de specialitate nr. I, II și IV ale Consiliului Local Aiud și avizat favorabil.

Dna Danciu: Aș vrea, dacă tot s-a făcut referire la punctul de vedere al Prefecturii, să notați în procesul verbal al ședinței, să se consemneze și un ulterior răspuns, pe pronunțarea Înaltei Curți, care admite sesizarea depusă de Tribunalul Suceava, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Am solicitat să se verifice dacă în această organigramă sunt persoane care nu se încadrează în Decizia Înaltei Curți și ar trebui să plece acasă, pe care vă rog să-mi dați voie să o citesc, sunt 7 rânduri.

„În situația menținerii la cerere a raportului de funcție publică după îndeplinirea condițiilor de pensionare emiterea deciziei de pensionare determină încetarea de drept a raportului de serviciu, chiar dacă funcționarul public ceruse suspendarea plății pensiei”.

Dna Badea: E o pistă greșită cea pe care ne duce cu această decizie a Înaltei Curți pentru că noi nu votăm aici oameni cu nume și prenume, aici votăm o schemă, un grafic cu niște poziții stabilite de legea administrației și de ANFP și cu niște numere în dreptul fiecărui compartiment. Noi nu votăm oameni.

Dna Danciu: O să vedeți în toate paginile că apar și numele oamenilor cu funcțiile lor.

Dna Badea: Noi nu votăm oameni aici pentru că funcționarul public ocupă o poziție în aparatul de specialitate în urma unui concurs corect, nu are legătură cu noi consiliul local, are legătură cu alte părți de legislație. Nu votăm persoane cu nume și prenume să înțelegem, votăm o structură, un grafic, niște numere asociate compartimentelor, dar într-adevăr ce votăm, votăm modul în care vor relaționa și gradul de subordonare între unele și altele, între compartimente și între șefii acestor compartimente. Asta votăm aici.

Dna Lőrincz: Întrebarea mea este iarăși către compartimentul de specialitate. Dna Cipcigan vă rog să ne lămurii, primăria are o singură organigramă, este corect ca din această organigramă să scoatem o parte și să o votăm astăzi așa.

Când a fost ședința ordinară era și cultura în această organigramă și acum nu există, este corect așa.

Dna Cipcigan: Da, nu a fost scos nimic.

Dna Danciu: Care este temeiul de drept și legal de a fi modificată încadrarea de la organigrama din 17.04. 2025 la data de azi, pentru că s-au făcut modificări de încadrare la numărul de voturi. Chiar nu știu asta. Deci, de ce în 17 aprilie a fost nevoie de 13 voturi, adică 2/3 din majoritatea celor în funcție și acum e majoritate absolută. Care este temeiul legal de ați modificat numărul de voturi asupra acestui proiect.

Dna Cipcigan: Cealaltă organigramă avea modificări de structură în cadrul Direcției de Cultură – Centrul Multicultural Liviu Rebreanu.

La unitățile de cultură, în cazul modificărilor de structură și organigramă, cvorumul necesar este de 2/3 pentru aprobarea acestora. În organigrama de astăzi DC-CMLR Aiud este fără nici o modificare. Este menținută forma prezentă.

Dna Gâlea: Am o nelămurire și mă adresez inițiatorului proiectului. Acum 10 minute vorbeați de faptul că în nenumărate rânduri, în calitate de consilier, ați subliniat lipsa de legalitate a postului de director executiv la Direcția de Cultură. Dacă tot ați sesizat și acum aveți importanța în care puteți să îndreptați această ilegalitate, așa cum ați numit-o dvs., de ce nu o faceți acum când schimbați organigrama. Numai pentru că nu poate trece proiectul cu 13 voturi, asta este singurul motiv pentru care renunțați la o idee pe care o susțineți de mulți ani?

Dnul Primar: În ședința de joi v-a fost supus la vot inclusiv postul de director adjunct la Direcția de Cultură, bineînțeles că majoritatea prin vot stabilește dacă postul rămâne sau nu. Din păcate organigrama în forma inițială nu a trecut, acum aveți o organigramă care propune modificări decât la aparatul de specialitate al primarului și Direcția de Cultură rămâne neschimbată pentru că așa ați votat dvs.

Dna Danciu: E adevărat că conducerea Centrului Multicultural Liviu Rebreanu beneficiază de un spor de 15% periculozitate?

Dnul Președinte: Nu face obiectul proiectului.

Dna Badea: În ceea ce privește organigrama, tocmai am aflat și ne-am luminat că noi am respins joia trecută proiectul fiindcă era Centrul Multicultural. Greșit, noi am respins toată misiunea, cel puțin PNL nu proteja ceva și era de acord cu restul. În propunerea de organigramă există greșeli fundamentale care vor vicia transparența și vor vicia procesul administrativ. Este inadmisibil ca compartimentul de buget – finanțe să fie subordonat direct primarului, este inadmisibil, că e ilegal e o altă discuție. O persoană aflată în funcția de edil care propune așa ceva declară transparent când sunt boierii pe bani.

Dnul Primar: Eu știu că pe cele două mandate pe care le-ați avut ați funcționat 5 ani fără director economic. Atunci cum ați fost „șefa pe bani”.

Dna Badea: În perioada aceea atribuțiile pe care le avea directorul economic au fost date, conferite în mod legal prin dispoziție de primar unor persoane și nu era pentru că nu am organizat concurs, ci pentru că nu a luat concursul când s-a prezentat și am organizat până când cineva a luat concursul.

Dna Cipcigan: Și în cazul Compartimentului Buget – Contabilitate, coordonarea acestui compartiment se va face de către o persoană împuternicită în cadrul acestuia.

Dna Danciu: Remunerată?

Dna Badea: Trebuie conform legii să remunereze pentru ce muncă depune.

Dna Cipcigan vă faceți că nu înțelegeți, între primar și cel care exercită acele atribuții trebuie să fie cineva.

Dna Cipcigan: Unde scrie.

Dna Badea: În legile pe care nu le citiți dvs.

Dnul Primar: Legea nr. 82/1991, Legea contabilității, republicată cu modificările și completările ulterioare, cea după care v-ați ghidat și dvs., spune la art. 10 , pct. 2 alin.(2) contabilitatea se organizează și se conduce, de regulă, în compartimente distincte conduse de către directorul economic, contabilul șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție. Exact ce ați spus dvs. prin dispoziție.

Dna Danciu: Domnule primar, vi se pare legal dar și moral, dvs. ca ordonator de credite să conduceți, să aveți în subordine atât compartimentul contabilitate cât și auditul în calitate de ordonator de credite.

Dnul Primar: Dar până acum în subordinea cui a fost, cum puteți să-mi spuneți, toate sunt în subordinea primarului, e aparatul de specialitate al primarului. Este și legal și moral.

Dna Gâlea: Am o întrebare pentru dna Manea. Atunci când vorbim de numirea prin împuternicirea unei persoane, aceasta poate avea loc în condițiile în care nu există o funcție, un post cu care să fie numită prin împuternicire.

Dna Manea: O persoană poate fi numită coordonator al unei structuri.

Dna Gâlea: Chiar dacă nu există funcția respectivă.

Dna Manea: Chiar dacă nu există.

Dna Badea: Era vorba de o numire temporară până când prin concurs ocupă postul de director economic.

Am o singură întrebare. Cunoașteți vreun municipiu din România care să nu aibă direcție economică, respectiv să nu aibă un director economic.

Dna Danciu: Când se aprobă tot ce ține de cheltuieli de contabilitate, viza de control preventiv mai există. Mai există cineva care pune viză de control preventiv.

Dna Lőrincz: Viza de control preventiv se dă prin dispoziție unui angajat de la contabilitate, nu trebuie să aibă director pentru asta.

Nemaifiind alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre și se votează cu 11 voturi pentru, 5 împotriva (Badea Iulia-Adriana-Oana, Gâlea Gabriela-Anamaria, Alba Lucian-Cornel, Danciu Ionela-Mariana, Plăcintă Cosmin), 2 abțineri (Savu Sergiu-Nicolae, Savu Mihai-Gabriel), devenind HCL nr.101/2025.

Domnul Hădărig: Aș vrea să felicit Ansamblul Folcloric Doina Aiudului pentru prestația deosebită pe care a avut-o în Turcia, să o fac public.

Și da, dna consilier, există condiții speciale în Bibliotecă, la Muzeu și în toate zonele de cultură unde se poate plăti un spor special. E vorba de praful, de tot ceea ce cuprinde cartea veche. La Muzeu e vorba de soluțiile care sunt folosite prin păstrarea exponatelor.

Dna Badea: Aș vrea să vă reamintesc că în primul meu mandat, nu s-a mai întâmplat după aceea, instituția aceasta numită Primăria a pierdut un contencios pentru că a dat un mandat unui avocat, se numea Cosmin Sima și l-am dat cu 10 voturi nu cu 13 voturi.

Motivația pe care am primit-o era că se ocupă de patrimoniu municipiului și trebuiau 13 voturi. Deci am pierdut acel contencios administrativ, a trebuit să reluăm toată procedura.

Acum dacă dvs. o să-mi spuneți că una din direcțiile aparatului de specialitate nu se ocupă de patrimoniul municipiului și nu-i nevoie de 13 voturi, rămâne să stabilească o instanță de contencios.

**Președinte de ședință
Consilier,
Opricean Gheorghe**

**Secretar general,
Elisabeta Manea**